

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Veronikou Křest'ánovou, Dr. ve věci žalobce: a) **Alessandro Pasquale**, nar. 10. 5. 1972, bytem v Praze 1, Mariánské nám. 159/4, PSČ 110 00, b) **Karlovarské minerální vody, a.s.**, IČ 147 06 725, se sídlem v Karlových Varech, Horova 3, oba zast. JUDr. Petrem Tomanem, advokátem se sídlem v Praze 2, Trojanova 12, PSČ 120 00, proti žalovanému: **Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví ČR, o.s.**, IČ 228 39 721, se sídlem Praha 1 - Staré Město, Karolíny Světlé 1019/5, PSČ 11000, **o ochranu osobnosti a dobré pověsti,**

t a k t o:

Z a m í t á se návrh žalovaného na rozhodnutí o neúčinnosti doručení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2013, č.j. 66C 107/2012 – 91 zásilkou České pošty, s.p. RR1120661821U podané k přepravě dne 18. 1. 2013.

O d ů v o d n ě n í:

Zdejší soudu ve věci rozhodl dne 8. 1. 2013 rozsudkem pro zmeškání, žalovanému byl předmětný rozsudek ze dne 8. 1. 2013, č.j. 66C 107/2012 – 91 (dále jen „Rozsudek“) doručován prostřednictvím České pošty, s.p. jako doručovacího orgánu, a to zásilkou RR1120661821U, jež byla předaná k přepravě dne 18. 1. 2013. Žalovanému byl Rozsudek doručen dne 31. 1. 2013, a to postupem podle ust. § 49 odst. 4 věta první o.s.ř., kdy za doručení se považuje desátý den ode dne, kdy písemnost (Rozsudek) byla připraven k vyzvednutí u doručovacího orgánu (tj. od 21. 1. 2013). Vzhledem k tomu, že doručující orgán po uplynutí desetidenní lhůty nemohl vhodit písemnost (Rozsudek) do schránky žalovaného, vrátil písemnost (Rozsudek) soudu a ten postupem podle ust. § 49 odst. 4 věta třetí o.s.ř. o tom vyvěsil na úřední desce sdělení.

Podáním ze dne 18. 3. 2013 požádal žalovaný, aby vůči němu bylo výše popsané doručení Rozsudku považováno za neúčinné a Rozsudek se považoval za doručený až ode dne právní moci rozhodnutí o neúčinnosti doručení. Žalovaný uvedl, že již dne 20. 11. 2009 oznámil změnu sídla Ministerstvu vnitra, které však adresu v rejstříku občanských sdružení změnilo až dne 28. 1. 2013. Skutečná adresa žalovaného však byla podle žalovaného již dříve známa jak žalobcům, tak Městskému soudu v Praze, který ji uvedl v záhlaví usnesení ze dne 9. 1. 2012, č.j. 66C 113/2011 – 199. Žalovaný se o existenci Rozsudku dozvěděl až od novinářů deníku MF DNES dne 4. 3. 2013. Všechny tyto okolnosti podle žalovaného představují omluvitelný důvod, pro který se žalovaný nemohl s Rozsudkem seznámit.

Žalobci ve společném vyjádření k návrhu žalovaného ze dne 26. 3. 2013 uvedli, že návrh nemá zákonné náležitosti podle ust. § 50d o. s. ř., neboť žalovaný neoznačil důkaz k prokázání svého tvrzení, že se o existenci Rozsudku dozvěděl dne 4. 3. 2013. Není omluvitelným důvodem, že žalovaný nezkontroloval, zda byla změna sídla zanesena do příslušného rejstříku. Žalobci dále poukazují na to, že zdejší soud vyvěsil na úřední desce dne 25. 2. 2013 sdělení o možnosti vyzvednout si Rozsudek, nebyla tedy dodržena zákonná patnáctidenní lhůta pro podání návrhu na neúčinnost doručení.

Podle ust. § 50d odst. 1 o. s. ř. rozhodne na návrh účastníka odesílající soud, že doručení je neúčinné, pokud se účastník nebo jeho zástupce nemohl z omluvitelného důvodu s písemností seznámit. Návrh je třeba podat do 15 dnů ode dne, kdy se s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit. V návrhu musí být vedle obecných náležitostí uveden den, kdy se účastník s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit, a označení důkazů, jimiž má být včasnost a důvodnost návrhu prokázána.

Podle ust. § 50d odst. 4 o. s. ř. omluvitelným důvodem podle odstavce 1 nemůže být skutečnost, že se fyzická osoba na adrese pro doručování trvale nezdržuje, skutečnost, že v případě podnikající fyzické osoby a právnické osoby se na adrese pro doručování nikdo nezdržuje.

Podle ust. § 46b písm. e) o. s. ř. je adresou pro doručování u právnické osoby u písemnosti doručované prostřednictvím doručovacího orgánu adresa sídla zapsaná v příslušném rejstříku.

Dotazem na Ministerstvo vnitra, které vede rejstřík (seznam) občanských sdružení, bylo zjištěno, že žalovaný dne 20. 11. 2009 oznámil změnu svého sídla, načež byl dopisem ze dne 25. 11. 2009 (č.j. MV-55515-2/VS-09) vyzván, aby doložil, který orgán sdružení a kdy o změně sídla rozhodl. Na tuto výzvu však bylo reagováno až podáním žalovaného dne 25. 1. 2013, ve kterém požadované náležitosti doložil, načež dne 28. 1. 2013 došlo ke změně adresy sídla v rejstříku. Z podacího razítka Ministerstva vnitra na oznámení ze dne 20. 11. 2009, která byla přílohou k návrhu žalovaného, vyplývá, že ač žalovaný v podání Ministerstvu vnitra avizoval jako přílohu stanovy, ve skutečnosti tyto přílohy nebyly.

Již z výše uvedeného je zřejmé, že návrh žalovaného je nedůvodný. Doručovací adresou žalovaného je adresa uvedená v rejstříku občanských sdružení, přičemž až do 28. 1. 2013 se jednalo o adresu Spálená 82/4, Praha 1, na kterou byl Rozsudek také doručen postupem podle ust. § 49 odst. 4 věta první o. s. ř. Pokud se na této adrese nikdo nezdržoval, není to omluvitelným důvodem, pro který se žalovaný nemohl s písemností seznámit. Jde k tíži žalovaného, že nevyhověl výzvě Ministerstva vnitra a nedodal dokumenty, na jejichž základě teprve mohla být změna sídla zapsána do příslušné evidence. Avšak i pokud by zápisu změny sídla nedošlo čistě z důvodů na straně Ministerstva vnitra koncem roku 2009, šlo by k tíži žalovaného, že dlouhodobě ignoroval rozpor mezi evidovanou a skutečnou adresou sídla.

Žalovaný ve svém návrhu neoznačil důkazy k prokázání včasnosti a důvodnosti návrhu, soud jej však nevyzýval k doplnění návrhu dle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř., neboť by takový postup byl vzhledem k výše uvedenému neúčelný a návrh by ani se všemi náležitostmi neměl šanci na úspěch. Soud se ze stejných důvodů nezabýval ani zjišťováním pravdivosti tvrzení žalovaného o termínu, kdy se žalovaný s Rozsudkem skutečně seznámil nebo mohl seznámit.

Žalovaný namítal, že soud zná jeho skutečnou adresu, neboť ji uvedl v záhlaví svého usnesení ze dne 9. 1. 2012, č.j. 66C 113/2011 – 199. Z daného spisu vyplývá, že během řízení ve věci sp. zn. 66C 113/2011 byla u žalovaného uváděna adresa Karoliny Světlé 5,

Praha 1, a to z toho důvodu, že ji takto v daném řízení označil žalobce. Soud na tuto adresu žalovanému i doručoval a vzhledem k tomu, že na tuto adresu skutečně doručil (žalovaný si písemnost skutečně převzal), nebylo tak třeba ověřovat doručovací adresu, toto by mělo význam pouze v situaci, pokud by se soudu skutečně doručit nepodařilo a soud by řešil náhradní doručení/fikci doručení. Navíc pokud v době doručování písemností ve věci sp. zn. 66C 107/2012 byla doručovací adresou žalovaného (až do 28. 1. 2013) adresa Spálená 82/4, Praha 1, tedy adresa rejstříková, pak skutečnost, že na začátku roku 2012 bylo žalovanému skutečně doručeno na jinou adresu, neznamená, že soudu je známa skutečná adresa později v roce 2012, potažmo v roce 2013. To, že soud nedoručoval na adresu, na kterou žalovanému doručil písemnost v roce 2012, nezakládá na straně žalovaného omluvitelný důvod. Není ani povinností žalobce uvádět adresu, kde se žalovaný zdržuje (§ 79 odst. 1 o.s.ř. arg. a contrario), občanský zákoník pouze přiznává každému právo dovolávat se i skutečného sídla, pokud právnická osoba uvádí jako své sídlo jiné místo (§ 19c odst. 3 obč. zák.).

Soud tak na základě výše uvedeného rozhodl v souladu s ust. § 50d odst. 1 o. s. ř., arg. a contrario, o zamítnutí návrhu žalovaného o neúčinnosti doručení Rozsudku.

Závěrem je nutné zmínit i okolnost, že žalovaný si u soudu dne 22. 3. 2013 Rozsudek skutečně vyzvedl. Za těchto okolností, i pokud by doručení dne 31. 1. 2013 bylo neúčinné, musel by se za den doručení považovat právě den 22. 3. 2013 a návrh žalovaného se tak jeví z tohoto důvodu de iure jako zbytečný. Rozsudek by tedy i tak byl již pravomocný, neboť žalovaný se v patnáctidenní lhůtě od vyzvednutí proti Rozsudku neodvolal.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od jeho doručení.

V Praze dne 18. dubna 2013

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr. v.r.  
soudkyně

*Za správnost vyhotovení:  
Soňa Cemperová*